



## REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

KA.nr. 340/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Administrative, gjyqtari Arnis Dumani, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit Artmotion Sh.p.k., me seli në rr. “...” – Zona Industriale, Prishtinë, me numër unik identifikues 810200866, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve “Sejdiu & Qerkini” Sh.p.k. me seli në Veternik, kompleksi banesor EXDC3, blloku 10, kati VI, nr.18, Prishtinë, kundër të paditurit Ministria e Industrisë, Ndërmarrësisë dhe Tregtisë, Komisioni për Shqyrtimin e Ankesave për Regjistrimin e Bizneseve, me seli në rr. “Arbënor e Astrit Dehari”, nr. 21, Prishtinë, për shkak të anulimit të Vendimit nr. 4608/01 i datës 01.08.2023 i nxjerrë nga Komisioni për Shqyrtimin e Ankesave për Regjistrimin e Bizneseve dhe Vendimit nr. 346 i datës 22.06.2023 i nxjerrë nga Zëvendës Drejtorja e Përgjithshme e Agjencisë për Regjistrin e Bizneseve në Kosovë, duke vendosur sipas kërkesës për shtyrje të ekzekutimit të vendimeve kontestuese, jashtë seancës, më datë 17.08.2023 merr këtë:

### A K T V E N D I M

- I. APROVOHET si e bazuar kërkesa e paditësit Artmotion Sh.p.k., për shtyrjen e ekzekutimit të vendimeve.
- II. SHTYHET ekzekutimi i Vendimit nr. 4608/01 i datës 01.08.2023 i nxjerrë nga Komisioni për Shqyrtimin e Ankesave për Regjistrimin e Bizneseve dhe Vendimit nr. 346 i datës 22.06.2023 i nxjerrë nga Zëvendës Drejtorja e Përgjithshme e Agjencisë për Regjistrin e Bizneseve në Kosovë, derisa Gjykata të vendos me vendim përfundimtar gjyqësor përkitazi me padinë e paditësit.

### A r s y e t i m

Paditësi Artmotion Sh.p.k., me seli në Prishtinë, pranë kësaj gjykate ka iniciuar konflikt administrativ me kërkesë për anulimin e Vendimit nr. 4608/01 të datës 01.08.2023 i nxjerrë nga Komisioni për Shqyrtimin e Ankesave për Regjistrimin e Bizneseve dhe Vendimit nr. 346 të datës 22.06.2023 i nxjerrë nga Zëvendës Drejtorja e Përgjithshme e Agjencisë për Regjistrin

e Bizneseve në Kosovë, si dhe ka kërkuar shtyrjen e ekzekutimit të tyre, deri në marrjen e vendimit gjyqësor përfundimtar për padi.

Paditësi, në kërkesën e tij për shtyrjen e ekzekutimit të vendimeve të lartcekura, lidhur me plotësimin e kushteve për shtyrjen e ekzekutimit të vendimeve ka theksuar se paditësi është ofrues i shërbimeve të telekomunikimit në Kosovë dhe i licencuar pranë Komisionit të Pavarur të Mediave dhe Autoritetit Rregullativ të Komunikimeve Elektronike dhe Postare, paguese e rregullt e të gjitha taksave shtetërore dhe punëdhënëse e mbi 250 punëtorëve dhe rreth 15 kontraktorë me 178 të punësuar, ashtu që ekzekutimi i vendimeve kontestuese, paditësit do ti shkaktonte dëm vështirë të riparueshëm, për faktin se i njëjti do të humbte licencat e operimit dhe dështimin në përmbushjen e obligimeve kontraktuale. Ka shtuar se AM Invest Group Sh.p.k. me seli në Prishtinë, është aksionar i vetëm i paditësit me 100% të aksioneve dhe se paditësi nuk është në pronësi direkte të kompanisë AM Invest Group Holding DOOEL me seli në Shkup dhe se informatat mbi adresën dhe shtetësinë e pronarit të kompanisë me seli në Shkup janë ndryshuar me datë 21.06.2023 në ARBK, ndërsa vendimi për shfuqizim është nxjerrë me datë 22.06.2023. Gjithashtu ka theksuar se paditësi ka investuar në rrjetin e saj të telekomunikimit miliona euro dhe në rast të ekzekutimit të vendimeve kontestuese, të gjitha këto asete do të humbnin vlerë në mungesë të një pronari. Gjithashtu ka theksuar se paditësi ka marrëveshje me shumë kompani ndërkombëtare për sigurimin e eventeve sportive dhe përmbajtje të tjera me karakter gjeneral, përkatësisht eventet e UEFA Champions League, UEFA Europe League, La Liga, Liga e Francës, Superliga e Kosovës në Futboll, Superliga e Kosovës në Basketboll, Formula 1, Moto GP, NBA, ashtu që ekzekutimi i vendimeve do të kishte dëm të riparueshëm pasi që fillimisht do të privonte klientët nga këto ngjarje në rëndësi botërore dhe gjithashtu do të reflektonte imazh shumë të keq të Kosovës, e cila do të mbyllte kontraktorin e këtyre kompanive ndërkombëtare. Lidhur me plotësimin e kushtit të dytë dhe të tretë për shtyrjen e ekzekutimit të vendimeve kontestuese ka theksuar se nuk do të ishte në kundërshtim me interesin publik dhe as nuk do t'i sjellë dëm të paditurit pasi që operatorët e internetit dhe televizionit digjital kanë ndikim strategjik në mënyrën se si informacioni dhe komunikimi përhapen në shoqëri, rrjedhimisht mbyllja e një operatori të tillë mund të ketë pasoja të mëdha për lirinë e informacionit. Ka shtuar se shtyrja e ekzekutimit të vendimeve do të ishte në të mirë të interesit publik sepse konsumatorët dhe qytetarët nuk do të privohen nga qasja në shërbimet e internetit dhe televizionit digjital në paditësit. Gjykatës i ka propozuar që të aprovohet kërkesa e paditësit dhe të shtyhet ekzekutimi i Vendimit nr. 346 i datës 22.06.2023

dhe Vendimit nr. 4608/01 i datës 01.08.2023 të lëshuara nga i padituri Ministria e Industrisë, Ndërmarrësisë dhe Tregtisë.

Me qëllim të vlerësimit të kësaj kërkesë, gjykata ju referua nenit 22, paragrafit 2 të Ligjit Nr. 03/L-202 për Konfliktet Administrative (LKA) i cili përcakton se: *“Me kërkesën e paditësit, organi akti i të cilit ekzekutohet gjegjësisht organi që është kompetent për ekzekutim, mund ta shtyjë ekzekutimin deri në vendimin definitiv gjyqësor, nëse ekzekutimi do t’i sillte dëm paditësit, i cili vështirë do të riparohej, kurse shtyrja nuk është në kundërshtim me interesin publik, as që shtyrja do t’i sillte ndonjë dëm të madh palës kundërshtare përkatësisht personit të interesuar”*. Po ashtu në paragrafin 6 përcaktohet se *“Paditësi mund të kërkojë edhe nga gjykata shtyrjen e ekzekutimit të aktit administrativ deri në marrjen e vendimit gjyqësor, sipas kushteve të parapara në paragrafin 2 të këtij neni”* dhe nenit 27 par. 1 të Ligjit 08/L-015 për Gjykatën Komerciale i cili përcakton se *“Jo më vonë se tre (3) ditë nga marrja e një kërkesë për masë të përkohshme ose lehtësim tjetër urgjent, në përputhje me ligjet në fuqi, dhoma e shkallës së parë e konsideron dhe vendos për një kërkesë të tillë pa dëgjim të palëve në seancë”*.

Bazuar në nenin 22 par. 2 të LKA-së, për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit duhet të plotësohen në mënyrë kumulative kushtet e përcaktuara: a) ekzekutimi do t’i sillte dëm paditësit, i cili vështirë do të riparohej; b) shtyrja të mos jetë në kundërshtim me interesin publik; c) shtyrja nuk do t’i sillte ndonjë dëm të madh palës kundërshtare përkatësisht personit të interesuar.

Sipas Vendimit nr. 346 të datës 22.06.2023, rezulton se i padituri ka shfuqizuar certifikatën e biznesit të kompanisë “Artmotion” Sh.p.k. me NUI 810200866 të datës 09.07.2020, me arsyetimin se regjistrimi i një biznesi që për më tepër ka për rezultat final edhe infrastrukturën mbështetëse, platforma me kontent televiziv, e për transmetime mediatike, ku përfshihet dhe informimi publik, prodhimi i lajmeve si dhe shërbimin e internetit për shtetas dhe institucione publike e private, me vend regjistrimi qytetin e Republikës së Kosovës por nën emrin e shtetit të Serbisë, bën dëm të shumëfishtë, kjo në veçanti, kur bëhet fjalë për kompani që për pronar ka kompani serbe të regjistruar si investitor të huaj në Maqedoninë e Veriut.

Po ashtu sipas Vendimit nr. 4608/01 të datës 01.08.2023, rezulton se është refuzuar ankesa e paditësit e parashtruar me datë 03.07.2023 dhe është në lënë në fuqi Vendimi i ARBK-së me nr. 346 i datës 22.06.2023 me arsyetimin se paditësi me rastin e regjistrimit ka ofruar dokumentacion i cili në përmbajtje është në kundërshtim me Ligjin për Shoqëritë Tregtare dhe aktet nënligjore për regjistrimin e bizneseve dhe pavarësisht se pala i ka bashkangjitur ankesës

dokumentet e ndryshuara të lëshuara nga regjistri elektronik i bizneseve në Republikën e Maqedonisë së Veriut, komisioni vlerësoi se vendimi i ARBK-së me nr. 346 i datës 22.06.2023 mbetet në fuqi pasi që ndryshimet e kërkuara nuk janë të natyrës teknike por janë shkelje kushtetuese ashtu siç theksohet nga ARBK në vendimin e datës 22.06.2023.

Gjykata shqyrtoi pretendimet e paditësit të paraqitura në kërkesën për shtyrjen e ekzekutimit të vendimeve kontestuese dhe vlerësoi se në rastin konkret janë plotësuar kushtet ligjore për të aprovuar të njëjtën pasi që paditësi ka argumentuar faktin se ekzekutimi i vendimeve do ti sillte dëm i cili vështirë do të riparohet, si dhe ka argumentuar se shtyrja nuk është në kundërshtim me interesin publik, e as që shtyrja do t'i sillte ndonjë dëm të madh palës kundërshtare, përkatësisht personit të interesuar, kushte këto të përcaktuara në nenin 22 par.2 të LKA-së.

Gjykata vlerëson se ekzekutimi i vendimeve kontestuese paditësit do ti sillte dëme vështirë të riparueshme pasi që ekzekutimi i vendimit për shfuqizimin e certifikatës së biznesit e lë pa efekt regjistrimin e paditësit si person juridik, i cili regjistrim sipas nenit 4 të Ligjit Nr. 06/L-016 për Shoqëritë Tregtare i jep të drejtën për të ushtruar veprimtari ekonomike në Kosovë. Gjykata po ashtu vlerëson se për shkak të shfuqizimit të certifikatës së biznesit edhe regjistrimi i paditësit në ARKB e humb efektin juridik, andaj paditësi nuk mund të ushtroj as veprimtari tjetër ekonomike për shkak të certifikatës së shfuqizuar. Si rrjedhojë, shfuqizimi i certifikatës së biznesit do të rezultonte në revokimin e Konfirmimit të Njoftimit të lëshuar nga Autoriteti Rregullativ i Komunikimeve Elektronike dhe Postare për ofrimin e rrjeteve dhe shërbimeve publike të komunikimeve elektronike sipas Regjimit të Autorizimit të Përgjithshëm të ARKEP si dhe të licencës nga Komisioni i Pavarur i Mediave për ushtrimin e veprimtarisë për vënien në funksion të operatorit të shpërndarjes (rrjetit kabllor) dhe për shpërndarjen e shërbimeve mediale audio dhe audiovizuale, që paraqet aktivitetin kryesor biznesor të paditësit, e cila do të kishte për pasojë ndërprerjen e marrëdhënies së punës për rreth 250 të punësuar tek paditësi sipas listës së të punësuarve të bashkangjitur me padi si dhe ndërprerjen e marrëdhënieve tjera kontraktuale me kompani vendore dhe ndërkombëtare, rrethana këto që në rast të ekzekutimit të vendimeve kontestuese paditësit do ti sillnin dëme vështirë të riparueshme.

Gjykata gjatë shqyrtimit të shkresave të lëndës gjeti se sipas Certifikatës së Regjistrimit nr. ser. 10080561 dhe informatat e biznesit të lëshuara me datë 18.05.2023 dhe me datë 21.06.2023, “Artmotion” Sh.p.k. është shoqëri tregtare e regjistruar në Kosovë me datë 08.07.2002 fillimisht si Biznes Individual ndërsa me datë 28.02.2017 është ndërruar tipi në Shoqëri me Përgjegjësi të Kufizuara, me numër unik identifikues 810200866 me seli në rr. “...”, Zonën

Industriale, Prishtinë, në pronësi të AM Invest Group me seli në Zonën Industriale, Prishtinë dhe person të autorizuar V.Sh. me adresë rr. “..., Zona Industriale, Prishtinë, Kosova. Nga shikimi në regjistrin publik për të dhënat e bizneseve rezulton se shoqëria Am Invest Group Sh.p.k. është shoqëri tregtare e regjistruar në Kosovë me datë 02.02.2017, me numër unik identifikues 810874538 me seli në Zona Industriale, Prishtinë, në pronësi të AM Invest Group Holding DOOEL dhe person të autorizuar V.Sh.. Sipas Dokumentit nr. 0805-50/155020230063962 i datës 19.06.2023, gjykata konstatoi se shoqëria AM Invest Group Holding DOOEL, është shoqëri tregtare e regjistruar në Maqedoninë e Veriut me datë 23.01.2017, me seli në “Bulevar Partizanski Odredi” nr. 143, Shkup – Karposh, në pronësi të V.Sh., me adresë në rr. ..., nr. ...., Pejë, Kosovë.

Meqenëse në rastin konkret sipas certifikatave të përshkruara më lartë dhe verifikimit të regjistrin publik të dhënave të bizneseve, rezulton se paditësit ka pasur të përfunduara ndryshimet në regjistrat e biznesit në Maqedoninë e Veriut dhe Kosovë para se i padituri të vendosë për shfuqizimin e certifikatës së biznesit, andaj gjykata vlerësoi se shtyrja e ekzekutimit të vendimeve kontestuese nuk bie ndesh me interesin publik.

Lidhur me plotësimin e kushtit të tretë për shtyrjen e ekzekutimit të vendimeve kontestuese, përkatësisht dëmit që mund ti shkaktohet palës së paditur me shtyrjen e ekzekutimit të vendimeve kontestuese, gjykata vlerëson se nuk ekziston ndonjë rrethanë sipas të cilës të paditurit do ti shkaktohej ndonjë dëm nga shtyrja e ekzekutimit të vendimeve kontestuese.

Andaj, për ta shmangur rrezikun e dëmit që mund të i shkaktohet paditësit në rast të ekzekutimit të vendimeve të lartcekura dhe duke pasur parasysh faktin se shtyrja e ekzekutimit të tyre nuk është në kundërshtim me interesin publik dhe palës kundërshtare nuk i shkakton ndonjë dëm, gjykata vendosi ta aprovoj kërkesën e paditësit për shtyrjen e ekzekutimit të vendimeve deri në nxjerrjen e vendimit përfundimtar gjyqësor, sipas padisë së ushtruar nga paditësi.

Këtë vlerësim gjykata e mbështeti në faktin se paditësi ka dhënë prova dhe argumente konkrete e të mjaftueshme se bazuar në dispozitat e cekura më lartë, janë përmbushur në mënyrë kumulative kushtet ligjore që të aprovohet kërkesa për shtyrjen e ekzekutimit të vendimeve të kontestuara derisa gjykata të vendos përfundimisht lidhur me ligjshmërinë e vendimeve të kontestuara me padinë e paditësi ku do të shqyrtohen të gjitha pretendimet e palëve të paraqitura dhe që do të paraqiten në ardhmen.

Andaj, bazuar në nenet 13, par. 1, nën par. 1.12 lidhur me par. 5 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale dhe nenin 22 par. 7 të Ligjit për Konfliktet Administrative, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij Aktvendimi.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**

Dhomat e Shkallës së Parë

Departamenti për Çështje Administrative

KA.nr.340/23, datë 17.08.2023

Gjyqtari

Arnis Dumani

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve, nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomën e Shkallës së Dytë në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.